

## **ИЗМЕНЕНИЕ ВЗГЛЯДОВ НА БИОСОЦИАЛЬНУЮ ПРИРОДУ ЧЕЛОВЕКА В СОВРЕМЕННОЙ ФИЛОСОФИИ**

В статье анализируется сложная и противоречивая для современной науки и философии биосоциальная проблема. Рассматриваются подходы, сложившиеся в современной постнеклассической науке к оценке сущности и природы человека, делаются прогнозы относительно дальнейшей эволюции человека.

A difficult and contradictory for modern science and philosophy biosocial problem is discussed in this article. The existing in modern nonpost-classical science approaches to the assessment of essence and nature of a human being are examined; the forecast regarding further human evolution are made.

*Ключевые слова:* человек; генетика; биосоциальная проблема; трансгуманизм; биотехнологическая революция.

*Key words:* human; genetics; biosocial problem; transhumanism; biotechnological revolution.

Важнейшей темой при изучении философии, психологии и педагогики является биосоциальная проблема. Эта тема рассматривается на занятиях в традиционном варианте, характерном для классического типа рациональности. В начале XXI в. обострился интерес к теме природы человека, что требует несколько иной трактовки и изложения учащимся биосоциальной проблемы.

На каждом историческом этапе познания природы и сущности человека мы далеки от полного знания о нем. Мы так и не смогли понять, как именно соотносятся между собой биологические, гуманитарные, религиозные, метафизические знания о человеке. Поэтому биосоциальная проблема в философской антропологии на данный момент остается открытой. Открытость этой проблемы связана не с тем, что этот вопрос не интересовал человечество, а с неверо-

ятной его сложностью. Действительно, трудно однозначно и исчерпывающе дать ответ на следующие вопросы: Что такое человек? Что такое личность? Что надо подразумевать под сущностью человека? Что влияет на формирование личности (биологическое или социальное начало)? Перечень поистине глобальных вопросов можно продолжать.

В современном мире проступает некий новый облик человека, новая антропологическая реальность, лишенная неизменного сущностного ядра. Человек третьего тысячелетия – человек психоанализа и Интернета, радикальных биотехнических, психотехнических, виртуальных практик, гендерных революций и т. д. Лавина нано-био-гено-нейро-информационных революций требует комплексного подхода в изучении человека, познания не только генетики человека, но и его психики, социальных и культурных составляющих. Современного человека уже нельзя считать прежним классическим субъектом европейской антропологии и метафизики. Если старые антропологические концепции не объясняют современных антропологических процессов, следовательно, существует потребность в создании новой антропологической модели человека. Можно с уверенностью сказать, что наша эпоха – всего лишь начальный момент постчеловеческой истории, начальный момент создания постчеловека.

Сегодня много пишут об экологическом, демографическом, энергетическом, военнополитическом аспектах существования человечества. При этом очень мало внимания уделяется психологическому аспекту, еще меньше – биологическому и, соответственно, генетическому. Между тем, последние аспекты являются в настоящее время едва ли не самыми главными, иногда, просто подменяемыми другими. Например, некоторые авторы часто пытаются объяснить ухудшающее здоровье нации неудовлетворительным состоянием окружающей среды, медицины и т. д. Эти авторы правы лишь отчасти. Данное выше заключение верно и очевидно, когда речь идет об отдельных катастрофических регионах, таких как Алтай, Семипалатинск и т. д. Действительно, генетически человек не приспособлен к условиям проживания, в которых оказалось население этих регионов.

В других случаях, можно с полной уверенностью говорить об обратной зависимости. Витальный парадокс заключается в том, что благоприятная для отдельной особи экологическая обстановка снижает общую жизнеспособность популяции, так как заблокированный механизм естественного отбора перестает отсеивать организмы, не отвечающие высоким биологическим требованиям.

Именно такая ситуация наблюдается в современном мире. Звучит цинично, но современные люди болеют много, потому что не умирают. Если в средневековой Европе только 20% родившихся детей имели собственных детей, то современное положение таково, что с первых мгновений своего рождения человек окружен мощной защитой со стороны гигиены, медицины, фармакологии и т. д. Мы в меньшей степени стали зависеть от естественных защитных свойств организма. В результате все больше и больше появляется индивидов, биологически обреченных и неспособных самостоятельно жить в естественных условиях. Идеалы гуманизма не позволяют даже думать об этом, слишком кощунственными получаются ответы, а попытки борьбы с болезнями в истории человечества оказываются катастрофическими для самого человека.

На данный момент в научной литературе параллельно друг другу обосновываются два возможных способа решения проблемы изменения генетической природы человека. К сожалению, оба эти способа далеки от совершенства, так как чтобы сделать все грамотно у человечества нет времени, а безграмотное решение проблемы лишь ускорит катастрофу.

Первый (регрессивный) путь представляет собой призыв вернуть человека в естественные условия – к природе. К этому еще в XVIII в. призывал Ж.-Ж. Руссо. В данном случае человек должен будет сократить воздействие медицины, снизить гигиенические требования, рожать детей дома, воспитывать их вдали от крупных промышленных центров. Сразу становится очевидным, что при выполнении этого плана, в первую очередь исчезнут либо станут малочисленными «цивилизованные» регионы, где практически отсутствует естественный отбор. Человечество в данном случае еще быстрее завершит свое существование вместе с планетой. В целом, эта идея – полный абсурд, не выдерживающая никакой критики. Она до сих пор находит поддержку не только среди обычных людей, не имеющих никакого отношения к науке, но и среди самих ученых, а также политиков.

Второй путь (условно прогрессивный) также не является безопасным. Этот путь включает в себя создание различных способов влияния на наследственность. Если говорить не просто о познании человека, но о возможности воздействия на него, важно задать вопрос, для чего предпринимаются эти воздействия. Это необходимо сделать для того, чтобы провести черту

между дозволенным, оправданным воздействием на человека, и воздействием сомнительного, даже недопустимого характера.

Сегодня, для того, чтобы различить оправданное и неприемлимое, используются термины «терапия» и «улучшение» (enhancement). Если первый из них можно сопоставить с такими терминами как исцеление, врачевание, то относительно второго можно утверждать, что он употребляется применительно к таким воздействиям, которые ассоциируются с евгеникой [1, с. 21]. Следует при этом уточнить, что понятия «терапия» и «улучшение» можно использовать не только при рассмотрении возможного конструирования определенных биологических, но и социальных характеристик человека. Родители, воспитатели, преподаватели занимаются психологическим и социальным конструированием ребенка, когда выбирают для него какую-либо уникальную образовательную программу или психологическую трениговую программу. Здесь можно столкнуться с самым настоящим конструированием человека с заранее заданными личностными свойствами.

Несмотря на спорность взаимоисключения этих терминов, можно считать, что терапия направлена на восстановление здоровья, т. е. природы человека, а улучшение связано с преобразованием природы человека. О необходимости проведения терапевтического воздействия никто не спорит, другая ситуация наблюдается у сторонников улучшения природы человека. На современном этапе вызывает большую тревогу неопределенность и потенциальная опасность медицинских, социальных и моральных последствий внедрения в медицину новых генных технологий. Сегодня специалисты говорят о возрождении евгеники в ее худшем варианте, в связи с возникновением технологии клонирования, генного трансфера или путем подбора соответствующих герментативных клеток при экстракорпоральном оплодотворении [2, с. 41].

Утопический проект создания идеального человека с заранее predetermined характеристиками и качествами или замысел конструирования человека является сверхидеей современной биотехнологической революции и трансгуманизма. Эта сверхидея выступает как новое выражение взглядов о ведущей роли биологического начала в определении природы человека.

Трансгуманизм (термин ввел Дж. Хаксли) – философско-гуманистическое движение, сторонники которого претендуют на новое мировоззренческое осмысление биосоциальной проблемы человека. Традиционный гуманизм требует относиться к человеку как к высшей ценности и цели общества, независимо от того кто он есть и каков он есть по своей сущности и природе. Трансгуманизм – это любовь к другому человеку, который будет сконструирован через многие десятилетия практики использования био-нано-нейротехнологий. Трансгуманизм – это любовь к генетически модифицированному постчеловеку. Характеризуя его, трансгуманисты отмечают, что такой человек будет обладать умственными и физическими возможностями, далеко превосходящими возможности любого генетически не модифицированного человека. Он будет умнее, чем любой человек-гений и будет обладать намного более совершенной памятью. Его тело не будет подвержено заболеваниям. Тело такого человека не будет разрушаться с возрастом, а это обеспечит ему неограниченную молодость и энергию. Трансчеловек сможет получить гораздо большие способности испытывать эмоции, удовольствие и любовь или восхищаться красотой. Ему не придется испытывать усталость или скуку и раздражаться по мелочам [2, с. 39].

Трансгуманисты убеждены, что грядущий прогресс в сфере технических и естественных наук изменит биосоциальную природу человека. Набор средств, использование которых, по мнению трансгуманистов, способствует преобразованию существующих людей в постлюдей, включает в себя следующие составляющие:

- молекулярную нанотехнологию;
- генную инженерию;
- искусственный интеллект;
- лекарства для изменения настроения;
- терапию против старения, нейроинтерфейс, программы для управления информацией;
- лекарства для улучшения памяти;
- имплантируемые компьютеры;
- экономические изобретения и когнитивные технологии.

В начале третьего тысячелетия человечество стремится заплатить меньше за собственное благополучие – взять под контроль генетические процессы и вносить коррективы не ценой жизни носителя неблагоприятных мутаций, а путем изменения генетических текстов. Однако и здесь мгновенно возникают социально-этические вопросы. Каков идеал человека, который надо создавать генетическими методами? Как избежать влияния политических, субъективных вкусов

экспертов? Как избежать стандартизации человека? Ведь принятое во время проведения Нюрнбергского процесса определение человека уже не соответствует требованиям наук о человеке.

При попытке «социального управления эволюцией человека» также возникает множество вопросов. Однозначных ответов на эти вопросы нет. В любом случае, социум в настоящее время пребывает в таком социально-политическом, культурном состоянии, что даже реализовать такие проекты некорректно в естественно-научном отношении и недопустимо с точки зрения практических последствий [3].

Все вышесказанное может служить обоснованием для следующих принципиальных, на наш взгляд, положений. Нарисованная картина будущего может вызвать сожаление, гнев и резкий эмоциональный протест. Как показывает исторический и житейский опыт, будущее не является вместилищем исполненных желаний. За каждое реализованное желание человек обязательно расплачивается. Реализация проектов изменения биологической природы человека если и возможна, то лишь на завершающей стадии «века биологии». В современных условиях неогенетические проекты неприменимы по этическим соображениям.

Можно согласиться со специалистами, считающими, что в наши дни основная задача медицинской генетики – управлять проявлением наследственных изменений в ходе развития ребенка, создавать адаптивную среду (климат, диета, лекарства, профессиональные вредности) для исключения или снижения заболеваемости, нетрудоспособности и смертности, обеспечивать высокое качество жизни для каждого человека в соответствии с его генотипом [4, с. 31]. Проблема заключается в том, как этого добиться для всех. В противном случае этот проект попадает в раздел утопических.

#### **Список использованной литературы**

1. **Юдин, Б. Г.** О человеке, его природе и его будущем / Б. Г. Юдин // *Вопр. философии.* – 2004. – № 2.
2. **Лопухин, Ю. М.** Биоэтика. Избранные статьи (1993–2003) / Ю. М. Лопухин. – М. : Наука, 2003.
3. **Хоружий, С. С.** Человек и его три дальних удела. Новая антропология на базе древнего опыта / С. С. Хоружий // *Вопр. философии.* – 2003. – № 1.
4. **Гершензон, С. М.** Евгеника: 100 лет спустя / С. М. Гершензон, Т. И. Буджиевская // *Человек.* – 1996. – № 1.